

LÍNEAS GENERALES DEL PENSAMIENTO DE KANT

1.- Introducción. Planteamiento del problema

El problema está en saber cuales son las posibilidades del conocimiento del ser humano (algo previo que nunca se han planteado los filósofos).

Kant piensa que se ha centrado demasiado el tema en el objeto (idea innata, percepción sensible) y que se tiene que poner el acento en **el sujeto que conoce**:

- El hombre ordena las experiencias
- Es un elemento activo del conocimiento

Kant propone hacer un juicio crítico a la razón para resolver el problema entre las dos interpretaciones predominantes:

- Racionalismo: La razón, al margen de la experiencia, puede conocer la realidad.
- Empirismo: Reducir el pensamiento a la experiencia

La tarea de la crítica de la razón tendrá como objetivo la realización de la libertad y la superación de los límites (civiles o de conciencia).

Plantea los cuatro principales problemas del hombre de los que se debe ocupar la filosofía:

- ¿Qué puedo conocer?. Crítica a la Razón Pura (metafísica)
- ¿Qué debo hacer?. Crítica a la razón práctica (moral)
- ¿Qué me cabe esperar?. El destino humano (religión)
- ¿Qué es el hombre?. Antropología

2.- CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA

2.1.- Posibilidad de la Metafísica como ciencia

Es el intento de responder a la primera pregunta ¿Qué puedo conocer?. Cuales son los principios que hacen posible el conocimiento de la naturaleza y los límites de dicho conocimiento.

La pregunta es ¿es posible un conocimiento científico y riguroso de realidades que no tenemos conocimiento sensible?. Para los empiristas no y para los racionalistas se llega a ellas deduciendo.

Kant acepta dos **fuentes de conocimiento**:

- **Sensibilidad.** Recibe impresiones del exterior (colores, sonidos, formas...) (Locke hablaba de ideas simples y Hume de Impresiones). Es pasiva, el ser humano sólo las recibe (propio de la doctrina empirista)

- **Entendimiento.** Produce conceptos que no vienen de la experiencia (causa, necesidad, etc.) Es activo, propio del ser humano (propio de la doctrina racionalista)

Hay conceptos que no provienen de la experiencia pero que sólo tienen aplicación en la experiencia. Hay conceptos que se escapan de la experiencia y que tampoco se llegan por la razón (Dios, alma, etc.).

Esta tesis se puede expresar mediante **tres afirmaciones**:

- El entendimiento tiene conceptos (puros) que no proceden de la experiencia
- El entendimiento utiliza estos conceptos para unificar y ordenar la experiencia.
- Tales conceptos solamente son aplicables con validez dentro de la experiencia

Se da cuenta que la Metafísica no ha progresado (se siguen planteando los mismos problemas y se siguen sin poner de acuerdo). Si la Metafísica es una ciencia debe ser construida con rigor y si no lo es se debe dejar de hablar de ella como tema científico.

2.2.- Condiciones del conocimiento científico

Para Kant hay una serie de **condiciones que hacen posible la ciencia**:

- **Empíricas.** Datos que provienen de la experiencia (el hecho de que veamos algo depende de condiciones particulares, agudeza de la visión, lejanía, luz, etc...).
- **Trascendentales (a priori).** Para que estas condiciones se produzcan hay contenidos anteriores a la propia experiencia. Condiciones universales, necesarias y comunes a todos (espacio y tiempo):
 - Son universales (todos los seres)
 - Necesarios
 - Previos a la experiencia (trascendentales)
 - Hacen posible la experiencia

2.3.- Los juicios de la ciencia.

Una ciencia es un conjunto de proposiciones o juicios (*Los átomos se componen de tales sustancias*). La pregunta es establecer los tipos de juicios que utiliza la ciencia:

a.- Analíticos. Es cuando el predicado está comprendido en el sujeto. Son universales, necesario, no amplían el conocimiento.

“Todo es mayor que una parte”

b.- Sintéticos. El predicado no está comprendido en el sujeto, no son universales, no son científicos, amplían el conocimiento.

“Los profesores de Filosofía saben mucho”

c.- A priori. Juicios cuya verdad puede ser conocida independientemente de la experiencia. *“El todo es mayor que una parte”*

d.- A posteriori. Su verdad es conocida a partir de la experiencia, la necesitan. *“Los profesores de filosofía saben mucho”*

Sólo **los juicios sintéticos y a priori pueden ser científicos**, sólo ellos pueden llegar a la ciencia. Este tipo de juicios se da en las Matemáticas y en la Física:

“La línea recta es la distancia más corta entre dos puntos”.

- No es analítico, la línea y la distancia no tienen nada que ver.
- Es sintético y extensivo (dan información)
- Es a priori, no tenemos que recurrir a la experiencia
- Es universal y necesario

Por lo tanto, si existen este tipo de juicios, ¿pueden aplicarse a la Metafísica? ¿Cuál es su origen, cómo se forman?.

2.3.- Facultades del conocimiento

El conocimiento humano tiene tres facultades:

a.- Sensibilidad. Los objetos nos son dados. Lo llama **la estética trascendental** Son las condiciones sensibles (espacio y tiempo). Se da en las Matemáticas.

b.- Entendimiento. Los objetos son pensados. Lo llama **la analítica trascendental**. Condiciones que hacen posibles los juicios sintéticos a priori. Se da en la Física.

c.- Razón. Busca los juicios generales. Lo llama **la Dialéctica trascendental**. Estudia la razón y la posibilidad de los juicios sintéticos a priori en la Metafísica.

a.- El conocimiento sensible o la Estética trascendental

Ya vimos que para que se establezcan las condiciones particulares, se necesitan dos condiciones, espacio y tiempo, son condiciones universales y necesarias. Las llama **formas a priori de la sensibilidad o intuiciones puras**.

- **Formas:** No son impresiones, se conciben en un espacio y en un tiempo
- **A priori:** No proceden de la experiencia, la preceden
- **Sensibilidad:** corresponden al conocimiento sensible

- **Intuiciones:** No son conceptos

- **Puras:** Carecen de contenido empírico, son coordenadas vacías de contenido.

No son datos empíricos, son anteriores a toda experiencia, son sensibles, no son conceptos elaborados por el hombre y están vacíos de contenido.

Esta es la revolución del conocimiento en Kant, no es el sujeto el que se adapta al objeto, es **el objeto el que se adapta a la forma de conocer del sujeto**, espacio y tiempo son propiedades del sujeto.

Este tipo de conocimiento se da en las **matemáticas**. La Geometría se ocupa del espacio, las matemáticas del tiempo (aritmética). Los juicios matemáticos se forman con las categorías de espacio y tiempo y **son universales y necesarios** al estar contruidos **a priori**.

Este conocimiento se forma gracias a dos componentes:

- **Elemento material.** Las impresiones sensibles procedentes del exterior.
- **Elemento formal.** Estructura la realidad procedente del exterior.

El resultado es el **fenómeno** (lo que aparece): la impresión sensible que se da a través del espacio y del tiempo.

b.- La Analítica trascendental o el conocimiento intelectual

Hemos recibido la impresión gracias a la sensibilidad y entra la función del entendimiento, **pensar los objetos**, hay que unir todos los datos de la sensibilidad.

La relación entre la sensibilidad y el entendimiento es necesaria. Por la sensibilidad percibimos los datos, con el entendimiento los comprendemos.

Conceptos y juicios

El conocimiento del entendimiento incluye dos formas:

- **Conceptos.** Hay que referir los fenómenos a un concepto para que haya entendimiento, Las sensaciones que no se pueden conceptuar no se conocen. (*"Veo una casa", "veo algo pero no sé lo que es"*)
- **Juicio.** Expresa el conocimiento mediante un juicio. (*Esto es una casa*). El entendimiento es la facultad de juzgar.

Dentro de los conceptos se pueden establecer dos tipos:

- Conceptos empíricos y conceptos puros(categorías)

- **Empíricos.** Conceptos que proceden de la experiencia (a posteriori)

- **Puros.** No proceden de la experiencia, son a priori. Estos conceptos son categorías vacías a los que la experiencia va rellenando. Son grupos de juicio que se tienen. Las categorías son 12 establecidas en cuatro grupos:

- **Cantidad** {
 - Unidad.** Juicios singulares
 - Pluralidad.** Juicios particulares
 - Totalidad.** Juicios universales
- **Cualidad** {
 - Realidad.** Juicios afirmativos
 - Negación.** Juicios negativos
 - Limitación.** Juicios indefinidos
- **Relación** {
 - Sustancia-accidente.** Juicios categóricos
 - Causa-efecto.** Juicios hipotéticos
 - Reciprocidad.** Juicios disyuntivos
- **Modalidad** {
 - Posibilidad.** Juicios problemáticos
 - Existencia.** Juicios asertóricos
 - Necesidad.** Juicios apodícticos

Las categorías son necesarias para formular juicios:

<i>“Todas las casas de Madrid son de piedra o de ladrillo”.</i>	
Cantidad.	Totalidad, juicio universal
Cualidad.	Realidad, juicio afirmativo
Relación.	Sustancia(casa) y accidente (piedra), juicio categórico
Modalidad.	Existencia, juicio asertórico

Las categorías han de llenarse con datos provenientes de la realidad (casillas vacías).

Por consiguiente:

- El entendimiento conoce aplicando las categorías a fenómenos de la experiencia.
- Las categorías solo tienen validez cuando son aplicadas a la experiencia.

Este tipo de conocimiento se produce en la física. Las leyes físicas son proposiciones sintéticas a priori (idea de causa)

Idealismo trascendental (Límite del conocimiento)

A la filosofía de Kant sobre el conocimiento se la denomina **idealismo trascendental**. Idealismo porque el sujeto construye y trascendental porque el conocimiento es independiente a la experiencia.

Nuestro conocimiento se halla limitado a los **fenómenos**, tenemos intuiciones sensibles de las cosas, no tenemos conocimientos de las cosas en sí (**Noúmenos**), de la realidad, esto se da en el campo de la Razón Práctica.

c.- La Dialéctica trascendental

Se extraen conclusiones a partir de las dos primeras para llegar a la conclusión de la imposibilidad de considerar a la Metafísica como ciencia

- **Imposibilidad de la metafísica como ciencia**

La metafísica entendida como conocimiento de realidades que están más allá de la experiencia, es imposible ya que las categorías sólo pueden ser aplicadas a los fenómenos, datos de los sentidos.

La aplicación de las categorías fuera de la experiencia da lugar a **ilusiones** aunque también es una tendencia natural de la razón (tiende a buscar lo incondicionado, a hacerse preguntas y formular respuestas)

- **La razón**

El conocimiento no se limita a emitir juicios, conecta unos juicios con otros y forma razonamientos. La razón sirve para universalizar y unificar el saber humano, busca juicios cada vez más generales que abarquen y sirvan de fundamento a los juicios particulares.

Esta tendencia de la razón lleva a traspasar las barreras de los datos sensibles hacia lo incondicionado:

- **Mundo.** Se pretende unificar y explicar el mundo por medio de teorías metafísicas.
- **Alma.** Se pretende explicar y unificar los fenómenos psíquicos que representa el alma (sustancia pensante).
- **Dios.** Punto de convergencia de ambas ideas buscando la causa suprema de las cosas físicas y psíquicas (la sustancia infinita, Dios o el ideal de la razón)

La razón utiliza las ideas (Dios, alma y mundo) que no son fuentes de conocimiento (están fuera de la experiencia). Cuando la razón utiliza objetos de fuera de la experiencia cae en la **ilusión trascendental**.

3.- CRÍTICA DE LA RAZÓN PRÁCTICA. EL FORMALISMO MORAL

La razón pura contesta a ¿qué puedo conocer?, la razón práctica va a contestar ¿qué debo hacer?. La razón pura se ocupa de cómo son las cosas, la razón práctica de **cómo debe ser** la conducta humana. No le interesan los motivos, sino los principios que han de moverlos para que la conducta sea racional y por lo tanto, moral.

La razón teórica emite **juicios** mientras la razón práctica formula **imperativos o mandamientos**.

3.1.- El formalismo moral

La ética de Kant presenta una novedad dentro de la historia de la filosofía, antes todas las éticas eran materiales, él incorpora la **ética formal**

a.- La ética material

Kant va a hacer una crítica a la ética material. En esta ética los contenidos o el bien supremo están marcados de antemano por alguien fuera de la propia persona (la felicidad, el placer o el bien y el mal).

Para Kant en la ética material se dan dos factores:

- Un contenido. Se le dice al hombre lo que tiene que hacer
- Unos medios. Se le dice al hombre cómo tiene que hacerlo.

Kant establece la crítica a esta ética:

a.- Es empírica. El contenido se basa en la experiencia (haz algo y serás feliz). Kant establece que la ética debe ser **universal**, no puede venir por la experiencia, tiene que ser **a priori** (no se pueden poner de acuerdo todos los seres humanos en el concepto de libertad).

b.- Es hipotética. *Si quieres aprobar, estudia.* Formula hipótesis, no es **categoría**.

c.- Es heterónoma. Recibe las leyes desde fuera, el ser humano no es **autónomo** (no puede establecer sus propias leyes).

3.2.- La ética formal

La ética formal está vacía de contenido, no establece ningún tipo de fin, no nos dice lo que hemos de hacer, sino cómo debemos actuar. Kant propone una ética contraria a la material:

- **Ética a priori.** Universal y necesaria, para todos los hombres, no basada en la experiencia
- **Ética categórica.** Los juicios deben ser absolutos, sin condición alguna.
- **Ética autónoma.** El propio sujeto determina a sí mismo a obrar, no le debe ser impuesta la ley.

Se basa en **el deber** (como debemos obrar), cada ser humano lo llena de contenido. El deber es la necesidad de una acción **por respeto a la ley**, no por la utilidad o satisfacción que su cumplimiento pueda proporcionarnos, sino por respeto a ella.

Distingue tres tipos de acción:

- **Contrarias al deber:** *“Comerciante que pone precios abusivos”*
- **Conforme al deber** (legalidad). *“Comerciante pone precios justos por ley”*
- **Por deber** (moralidad). *“No cobra precios abusivos porque no debe cobrarlos”.*

El deber por el deber (la última) es la única acción buena. El valor moral de una acción no radica en el fin que se pretende sino en la máxima, en el móvil que determina su realización.

La exigencia de obrar moralmente se expresa en un imperativo que ha de ser categórico. Este **imperativo categórico** es formulado de distintas maneras:

- Obra solo según la máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torne en ley universal.
- Obra de tal modo que uses la humanidad, tanto tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre como un fin y nunca como un medio.

Hay que distinguir dos aspectos:

a.- Lo que viene de la razón. Ley a priori.

La ley moral dice que lo que “debe ser” tiene que ser a priori de la experiencia:

- La experiencia moral es concreta y esta debe ser universal
- La ley moral expresa lo que debe ocurrir, no lo que ocurre
- Antes de la experiencia tenemos nociones de bueno o malo

Al no basarse en la experiencia, debe basarse en la **razón**.

b. Lo que proviene de la voluntad. Los imperativos

La voluntad es buena por sí misma:

- Es autónoma, se da sus propias leyes (imperativos) y en ellos está el deber moral del hombre.
- No tiene inclinaciones porque ya no sería autónoma (no busca la felicidad o agrada a los amigos).
- La voluntad es el único legislador moral, la ley de la voluntad se dicta sí misma.

Kant no ofrece normas de comportamiento sino criterios racionales para determinar la validez de las reglas.

3.3.- Los Postulados

Kant afirma la imposibilidad de un conocimiento objetivo acerca del alma, de Dios o de la libertad. El campo de afirmación de estas realidades es el de la Razón Práctica, no son objetos del conocimiento científico y los admite como postulados. Para tener claro lo que es un postulado hay que distinguir:

- **Axioma.** Propositiones evidentes por sí mismas, no necesitan ser demostradas (*Toda cantidad es igual a sí misma*)
- **Teorema.** Propositiones que no son evidentes pero pueden ser demostradas (*Teorema de Pitágoras*)
- **Postulado.** Propositiones que no son evidentes y no son demostrables, pero hay que admitirlas para poder afirmar algo.

Según Kant las realidades no son evidentes, no pueden demostrarse pero hay que admitirlas para que la moral sea posible:

- **Libertad.** Para que sea posible la moral autónoma es necesaria la libertad porque si no, sería imposible la moral
- **La inmortalidad del alma.** La voluntad persigue algo inalcanzable en esta vida, alcanzar la virtud. Esto es inalcanzable en una existencia limitada por lo que exige la inmortalidad
- **Dios.** Es la unión perfecta entre el ser y el deber ser, entre la virtud y la felicidad.